

DOI: 10.12731/3033-5981-2025-17-3-523 EDN: PBJVDK

УДК 171.1



Научная статья | Философия религии и религиоведение

## КАТЕГОРИЯ ПРЕКРАСНОГО В ЭСТЕТИКЕ ФИЛОСОФОВ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

*Т.Г. Йованович*

### *Аннотация*

**Обоснование.** Исследование посвящено анализу индивидуального восприятия созерцаемых предметов. Рассмотрены произведения философов эпохи Просвещения с точки зрения изучения познания отражения образа, его внутренней и внешней определенности по составным признакам красоты и прагматичности применения. Автор определил, что «прекрасное» в совершенном образе представляет единство субъективного и объективного восприятия.

**Цель исследования** состоит в определении и соотнесении субъективного и объективного восприятия образа в эстетике философов эпохи Просвещения.

**Материалы и методы.** Методы исследования: сопоставительный анализ, метод синтеза и обобщения, а также метод историко-логического анализа подходов к исследованию концепций философов Просвещения и метод библиографического анализа при подборе научной литературы по теме исследования. Материалом для исследования стали концепции Г. Гегеля, И. Канта, Д. Дидро.

**Результаты.** Период эпохи Просвещения характеризуется заменой религиозного восприятия божественной стороны сотворения мира и человека, переходом к рациональному и разумному критерию познания общественного и мирового устройства.

Идеи индивида стали отождествляться с понятием разума, а идеал существования наполняли идеями о внешнем и внутреннем совершенстве. В работе проанализировано понятие «красота», отмечено, что философы отождествляли это понятие не со свободной красотой,

возникающей в образах созерцателя, а наполняли его внутренней целесообразностью, возможностью прагматического применения.

В статье рассматривается «прекрасное» в его субъективном восприятии окружающего мира, отмечено, что оно не существует отдельно от разума индивида и его интереса к предмету, отмечено, что именно человек способен ощущать внутреннюю значимость предмета.

Сделан вывод, что философы Просвещения имели рациональную концептуальную основу созерцания объекта, субъективно считая его красивым, выделяя его среди предметов своего восприятия, наделяя его целесообразностью и положительными качествами.

**Практическая значимость** работы обусловлена тем, что результаты могут быть использованы специалистами в области эстетики, а также при работе над созданием объекта или образа, консолидирующего внутреннее и внешнее совершенство, а также при разработке аналитических и прогностических решений в сфере изучения авторитета личности человека и устойчивого развития самосознания.

**Ключевые слова:** совершенный образ; эстетическое воздействие; мировосприятие; авторитет человеческой личности; разум; вера в собственные силы; самосознание

**Для цитирования.** Йованович, Т. Г. (2025). Категория прекрасного в эстетике философов эпохи Просвещения. *Russian Social and Humanitarian Studies / Российские социогуманитарные исследования*, 17(3), 22–37. <https://doi.org/10.12731/3033-5981-2025-17-3-523>

Original article | Philosophy of Religion and Religious Studies

## CATEGORY OF BEAUTY IN ENLIGHTENMENT PHILOSOPHERS' AESTHETICS

*T.G. Yovanovich*

### *Abstract*

**Background.** The study is devoted to the analysis of individual perception of contemplated objects. The works of Enlightenment philosophers are

examined from the perspective of studying the cognition of image reflection, its internal and external definiteness in terms of the constituent features of beauty and pragmatic application. The author has determined that “beauty” in a perfect image represents the unity of subjective and objective perception.

The **purpose** of the study is to identify and correlate subjective and objective perception of the image in the aesthetics of Enlightenment philosophers.

**Materials and methods.** Research methods: comparative analysis, synthesis and generalization, historical and logical analysis of approaches to studying the concepts of Enlightenment philosophers, and bibliographic analysis in selecting scientific literature on the research topic. The concepts of G. Hegel, I. Kant, and D. Diderot served as the material for the research.

**Results.** The Enlightenment period is characterized by the replacement of religious perception of the divine side of the creation of the world and man with a transition to rational and reasonable criteria for understanding the social and world order.

The ideas of the individual began to be identified with the concept of reason, and the ideal of existence was filled with ideas of external and internal perfection. The work analyzes the concept of “beauty” and notes that philosophers identified this concept not with the free beauty that arises in the images of the contemplator, but filled it with internal expediency, the possibility of pragmatic application.

The article examines “beauty” in its subjective perception of the surrounding world, noting that it does not exist separately from the mind of the individual and his interest in the object, noting that it is man who is capable of feeling the internal significance of the object.

It is concluded that Enlightenment philosophers had a rational conceptual basis for contemplating an object, subjectively considering it beautiful, singling it out among the objects of their perception, endowing it with expediency and positive qualities.

The **practical significance** of the work is due to the fact that the results can be used by specialists in the field of aesthetics, as well as when working on the creation of an object or image that consolidates internal and external

perfection, and when developing analytical and prognostic solutions in the field of studying the authority of the human personality and the sustainable development of self-awareness.

**Keywords:** perfect image; aesthetic impact; world perception; authority of the human personality; mind; belief in one's own strengths; self-awareness

**For citation.** Yovanovich, T. G. (2025). Category of Beauty in Enlightenment Philosophers' Aesthetics. *Russian Social and Humanitarian Studies*, 17(3), 22–37. <https://doi.org/10.12731/3033-5981-2025-17-3-523>

### **Введение**

К началу XVIII века во многих европейских странах началась эпоха Просвещения, важный этап в развитии философской мысли и науки, который оказал значительное влияние на становление и формирование мировоззрения и культуры Нового времени.

Как отмечает исследователь Е.А. Косминский: «Основным моментом идеологии Просвещения является вера в разум, стремление основываться на разуме, как верховном авторитете». Он считал, что «человек по своей природе активен и призван преобразовывать мир в соответствии с разумом». В эпоху Просвещения происходит отвержение Бога, как божественного творца мироздания, а его место занимает авторитет человеческой личности, рациональное восприятие, разум, вера в собственные силы и самосознание [7].

Просветители руководствуются верой в технический и научный прогресс, целью которого является провозглашение рационализма и общественного равенства. В данный период появляются множество новых имен, среди них И. Кант, Г. Гегель, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Шеллинг, Ф. Ницше, в Германии возникает этическая школа Г. Лессинга и Г. Гердера, английская классическая школа Ф. Гетчесона и Э. Шефтсбери.

*Цель исследования* состоит в определении и соотнесении субъективного и объективного восприятия образа в эстетике философов эпохи Просвещения. В соответствии с целью были определены следующие *задачи*: изучить эстетические концепции прекрасного в философских трактатах И. Канта, Г. Гегеля, Д. Дидро, проанализировать

эстетические концепции познания и мировосприятия индивида, определить значение свободной и сопутствующей красоты в единстве субъективного-объективного восприятия прекрасного, рассмотреть этическую категорию совершенного образа в теории прекрасного.

*Новизна исследования* определена особым контекстом рассматриваемых эстетических концепций философов эпохи Просвещения И. Канта, Г. Гегеля, Д. Дидро, в которых изучены, обобщены нравственные, культурные идеи эпохи с точки зрения единства внешнего и внутреннего восприятия прекрасного. Объектом исследования стало понятие «совершенного образа» в эстетических концепциях философов Просвещения.

### **Материалы и методы**

Методом исследования является сопоставительный анализ, позволивший обобщить концептуальные основы эстетических и нравственных парадигм, метод синтеза и обобщения для систематизации концептуальных положений и определения понятия природы прекрасного в объективном и субъективном восприятии, а также метод историко-логического анализа подходов к исследованию концепций философов Просвещения и метод библиографического анализа при подборе научной литературы по теме исследования.

Материалом для исследования стали концепции Г. Гегеля, И. Канта, Д. Дидро, отражающие основные аспекты эстетической теории прекрасного. Д. Дидро относит объект к категории «прекрасное» по признакам чистоты, гармонии и порядка, а также возможности его прагматического использования. И. Кант особое внимание уделяет субъективному и объективному восприятию образа. Г. Гегель рассматривал признак прекрасного в образах живой природы и различных видах искусства.

### **Результаты**

В период Просвещения наиболее прогрессивные взгляды в естественных науках, этике, искусстве принадлежат философской школе Дени Дидро (1713-1785). Концепция эстетической и нрав-

ственной парадигмы Д. Дидро отразилась в его работах по материалистическому монизму. Его теории предшествовали идеи картезианства, опирающиеся на идеи рационализма, достоверности идей и сознания «я мыслю, значит, существую» [1].

Основываясь на материалистическом видении мира, он провозгласил рационалистический подход в искусстве. Эстетическая система Д. Дидро объединяет и обобщает нравственные, культурные, социально-политические идеи эпохи двух столетий в странах Европы. Его идеи поддержали и использовали в своих трудах его многочисленные сторонники во многих странах мира. Первый эстетический трактат Д. Дидро посвящается «Философским исследованиям о происхождении и природе прекрасного». Этот материал был впервые напечатан в виде статьи «О прекрасном» (Beau) в «Энциклопедии» (1751-1780).

В своем произведении философ подвергает критике суждения Жан-Пьера Круза, шведского философа, который использовал для определения прекрасного слишком большое количество признаков.

Ж.-П. Круза, теоретик искусства, соотносит прекрасное с приятными чувствами и удовольствием, которое оно вызывает у индивида. Философ устанавливает пять характерных признаков прекрасного: разнообразие, стабильность, правильность, порядок и пропорция [16].

Также Д. Дидро скептически настроен против идеалистической теории Фрэнсиса Гетчесона (1694-1747) шотландского философа, сторонника деизма. Он считал, что чувство прекрасного заложено в нас и определял его как «шестое или внутреннее чувство» (*sens interne*). Мы наделены этим чувством и ощущаем красоту интуитивно под действием внешних чувств зрения и слуха. Красота представляется как симметрия, пропорция и гармония, которые воплощаются в представленных предметах и явлениях, а ощущается как проявление определенных чувств.

В этике Ф. Гетчесона понятие прекрасного соотносится с качественным признаком «добрый», философ считал, что не следует обозначать предмет или явление «прекрасным» без нравственного

признака добродетели. Идейная основа нравственной эстетики такова, что «прекрасное есть символ нравственно доброго», что является одним из качественных признаков человека [22].

Преодоление различий между данными положительными качествами способствует развитию эстетики моральной философии, в основе которой решаются моральное восприятие поступков, чувств и ощущений [3]. Идейная основа нравственной эстетики такова, что «прекрасное есть символ нравственно доброго», что является одним из качественных признаков личности человека.

Д. Дидро решает сделать это понятие общим, наделив этим признаком практически все явления и предметы. Он вкладывает в понятие прекрасного идею о совершенстве, рассматривая это качество, как общий признак, присущий множеству предметов. Исходя из этого, Д. Дидро придает особое значение понятию красота. Для определения этого признака он выдвигает гипотезу об отношениях, разделяя их на реальные, воспринятые, интеллектуальные [14]. Под отношениями вообще он понимает действия нашего разума, который анализирует предмет или явление и их качество, соотнося их с сущностью других предметов и явлений. Поэтому утверждение о реальных «отношениях» или признаках постигается с помощью предположений о существовании других качеств предмета или явления либо в самой материи, либо вне ее. Предмет становится прекрасным благодаря реальным признакам, которые мы в нем осознаем благодаря нашим органам чувств [17].

Рассматривая понятие «прекрасное», Д. Дидро сходится во мнении с философами античности, которые соотносили с данным понятием прагматичное использование предмета, при этом он стремится отдалить признак величественности, который, по его мнению, сопутствует этому понятию ввиду частого отождествления именно с ним. Как отмечал Д. Дидро, если делать обзор предметов, подходящих под понятие «прекрасное», то можно заметить, что их возможно отождествить с идеальным образом из-за наличия всех признаков, присущих прекрасному предмету или явлению. Возможное отсутствие хотя бы одного признака влечет за собой смену парадигм

отношений от более высокой степени качества к более низкой. Он считает, что, убрав от качества «прекрасное» даже один признак, предмет начинает относиться к другому разряду предметов, охватив понятие «красивый» [18].

Д. Дидро определяет прекрасное по признакам гармонии, соразмерности, порядка. Пока эти признаки находятся в определенных соотношениях пропорции, предмет или явление будет наполнено внутренним содержанием красоты. Философ считал, что «восприятие отношений есть основа прекрасного». В своем философском произведении «Философские изыскания относительно происхождения и природы прекрасного» (1763) он считал, что прекрасное находится вне смотрящего, но это признаки, от которых идея соотношений признаков появляется, становится ясной, пробуждающих идею о красоте предмета, таким образом, становится частью сознания человека [10].

Изучая данный принцип, Д. Дидро добивался открытия всеобщего принципа прекрасного, в который были бы включены универсальные положения для проникновения в сущность соотношения для выявления требуемого признака. Однако, по мнению исследователей творчества Д. Дидро, в его работах дан довольно абстрактный подход к соотношению признаков [10; 11]. Соотношение же не является абстрактной идеей, связанной только с нашим осознанием действительности и соотношения признаков предмета или явления. Каждый образ или предмет содержит в себе реальные действительные соотношения, находящиеся в материальном мире.

Итак, возникновение идеи и устойчивые понятия признаков в образах человека о прекрасном имеют внешнюю основу, которую человек получает из чувственных восприятий внешнего мира природы и искусства. Частично принимая идею понимания прекрасного, как объективной составляющей восприятия внешнего мира, Д. Дидро соотносит «прекрасное» с отражением субъективного образа, связанно с познанием действительности через индивидуальное восприятие.

Д. Дидро устанавливает основной принцип прекрасного, который бы раскрывал подлинную, а также образную и идейную сущ-



ность наполненности красотой. Он считал, что благодаря принципу «соотношения» вещи и явления становятся прекрасными в разных оттенках своего проявления. Философ отмечал: «Я называю прекрасным вне меня все то, что содержит в себе что-то способное возбудить в моем сознании идею соотношения; и прекрасным в отношении меня все, что возбуждает эту идею» [21].

Иммануил Кант (1724-1804) один из крупнейших философов-идеалистов эпохи Просвещения, выдающийся немецкий мыслитель XVIII века, чьи работы оказали огромное влияние на развитие эстетической мысли в мировой философии. В его выдающихся работах «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790) рассмотрены темы, значение которых определенным образом послужило раскрытию понимания многих основополагающих вопросов гносеологии, эпистемологии, этики и эстетики [19].

В работах И. Канта уделяется большое внимание субъективному и объективному восприятию образа, познанию прекрасного и его отличительных особенностей в ряду тождественных понятий. Он определяет прекрасное свободным от практического интереса личности, составляя его внутреннее отношение и выдвигая на первый план внутреннюю наполненность предмета и его гармоничное взаимодействие в окружающем его мире [11].

Прекрасное у И. Канта носит всеобщий характер, таким образом, определяющее качество представляет собой неоспоримое и значимое для каждого, кто соприкасается прямо или опосредовано с предметом рассмотрения. Значение для каждого определяется той внутренней наполненностью предмета и его положительным эстетическим воздействием на реципиента, которое является несомненным и имеет продолжительный и стойкий образ [5].

И. Кант рассматривал красоту, как некую ступень прекрасного. В своей работе «Аналитики эстетической способности суждения» он вводит понятие «привходящая красота» и «свободная красота» [6].

Являясь одним из многочисленных предметов в своем виде, прекрасный предмет отличается целесообразностью формы, при этом,

неся в себе признаки прагматического применения. В связи с этим, И. Кант вводит понятие «идеальная красота» для предметов возвышенной направленности [8]. Идея идеального наполнения рассматривается философом только применительно к человеку. Именно человек самостоятельно способен руководствоваться разумными идеями при выборе способа действия в результате возникновения определенных ситуаций, требующих практической реализации [9], проявляя в своих поступках смелость, стойкость и мужество.

Предмет, который обладает внутренней идеей, имеет определенное практическое применение, становится необходимым в силу своего предназначения. Как и остальные предметы этого вида отличаются прагматической целью для выполнения определенных задач [13].

Оценка наличия внутренней цели в предмете возможна при условии, что созерцающий не имел представления об этой цели или смог абстрагироваться от нее. Однако, в данном случае возможно, что тот, кто определял значимость предмета по свободной красоте, а не только как сопутствующее свойство, мог сказать о наличии вкуса. Рассматривая рассуждения И. Канта о вкусе у созерцающего объект и возможности отнесения его к разряду свободной или сопутствующей красоты [12]. Оба мнения определились бы в верном суждении, основываясь только на визуальном восприятии предмета, либо на его прагматической ценности. Таким образом, два мнения могут быть равноценными, один созерцающий вынес свое суждение о свободной красоте, а другой о сопутствующей, обозначив прикладное значение объекта [15].

В эстетике Георга Вильгельма Фридриха Гегеля особое внимание уделено красоте в различных областях применения. В связи с этим, он объединяет понятие «прекрасного» в проявлениях как живой природы, так и видах искусства. Красота искусства является особой одухотворенной красотой, когда творец не просто через призму своего шедевра показывает истину, стараясь научить постигать жизненные ценности, гармонию телесного и духовного образа [6].

Г. Гегель считал, что в основе прекрасного есть идея, в которой признается критерий истинности, и прекрасное становится внеш-

ним выражением идеи и приобретает истинное значение в себе. Она должна иметь внешнюю реализацию и оставаться в единстве с внешним проявлением, поэтому идея является не только истинной, но и прекрасной [19].

Г. Гегель в связи с этим определял прекрасное, как чувственное явление или же внутреннюю видимость идеи. Г. Гегель считал, что невозможно постичь единство внешнего и внутреннего мира, так как реальность находится в противоположности идеальности, что постижение истинности возможно только через внешнее восприятие действительности. Однако, рассмотрение предмета через внешнюю форму является односторонним и, таким образом, имеет неполное представление о предмете. Прекрасное представляет собой бесконечное идеальное свойство предмета, «свободного внутри самого себя». [9]

«Прекрасное» является общим понятием, которое не противопоставляет себя своей внутренней идее, не является противоположностью объективного видения. «Скрепляющей же связью и силой является субъективность, единство, душа, индивидуальность» [2].

Прекрасное в предмете составляет единство реального и духовного, оно должно открываться в них через самостоятельные качества. Необходимость каждой самостоятельной части в другой присутствует в прекрасных объектах, иначе они перестают быть свободными, а только подчиняются единству признаков в предмете.

Г. Гегель считал, что естественная жизненность объекта созерцания прекрасна, объясняя, что живое существо представляет чувственную непосредственность, которое не прекрасно для самого себя и в себе, а для другого, созерцающего и познающего красоту. Такова красота природы, в которой «жизнь в непосредственном ее существовании представляется прекрасной» [20]. Опираясь на учение И. Канта, красота в работах Г. Гегеля определяется, как «видимое проявление внутреннего облика». Красота может быть выражена в чувственном восприятии, когда «объективный идеализм жизненного начала» становится объектом восприятия человека, чувственно созерцающего и воспринимающего данный объект. Эта реальность внешнего облика представляет собой целостность

предмета, предстающего в облике «одушевленной целостности как видимости» [2].

Г. Гегель также выделял способ рассмотрения прекрасного не как созерцание, а как субъективное размышление и «всеобщую руководящую мысль». В качестве примера приводится кристалл, который восхищает нас не механическим воздействием, а своей природной формой, порожденной его внутренней красотой и присущей ему силой и точностью воздействующего на нас чувства. Степенью постижения выражения внутренней формы является единство облика его составляющих частей и выражение полученных ощущений при созерцании объекта.

Г. Гегель считал, что внешние проявления красоты в природе, такие как быстрота, сила, способность к деятельности, подвижность, ощущение радости свидетельствуют о высшей идеальной жизни живых объектов. Красота природы вызывает внутреннее, созвучное человеку настроение, например, искрящееся на солнце море, чистый снег, прелесть растений и животных.

Красоту следует найти не только в формах одушевленных предметов, но и в вызываемом настроении, созвучном человеческому характеру и представлении о мировосприятии и душевном расположении человека [4].

### **Заключение**

Эпоха Просвещения определила дальнейшее развитие познания сознания и мировосприятия человека, а также прагматической и нравственной составляющей в эстетическом аспекте концепций философов данной эпохи.

Единство субъективного и объективного восприятия при созерцании объекта выражается через внутреннюю наполненность, прагматическую ценность, соотношения его с разрядом свободной или сопутствующей красоты.

Представители всех философских школ в своих работах создавали этическую теорию, которая отражала основные понятия и ключевые аспекты теории прекрасного, к которой относится категория совершенного образа.

**Список литературы**

1. Авдеев, В. И. и др. (1998). *Эстетика: учебное пособие* (А. А. Радугин, ред.). Москва: Центр, 236 с. <https://studfile.net/preview/5473656/page:9/> (дата обращения: 21.01.2024)
2. Боров, Ю. Б. (2002). *Эстетика: учебник*. Москва: Высшая школа, с. 32–33.
3. Гегель, Г. В. Ф. (1968). *Эстетика: в 4 тт. Т. 1*. Москва: Искусство, 312 с.
4. Гуревич, П. С. (2011). *Эстетика: учебное пособие*. Москва: КНО-РУС, 456 с.
5. Йованович, Т. Г. (2023). Философские концепции красоты в эстетике античности. *Современные исследования социальных проблем*, 15(1), с. 205–218.
6. Йованович, Т. Г. (2024). Эстетические аспекты идеального образа в философских концепциях эпохи Возрождения. *Современные исследования социальных проблем*, 16(2), с. 156–172.
7. Кант, И. (1994). *Критика способности суждения*. Москва: Искусство, 365 с.
8. Косминский, Е. А. (1963). *Историография средних веков. V – середина XIX в.: лекции*. Москва: Издательство Московского университета, 430 с.
9. Answering the question, what remains of the Enlightenment? (1999). *Human Studies*, 23(3), 281–288.
10. Cassirer, E. (1955). *The philosophy of the Enlightenment* (F. C. A. Koelln & J. P. Pettegrove, Trans.). Boston: Beacon Press.
11. Chukwudi, E. (Ed.). (1997). *Race and the Enlightenment: A reader*. Cambridge, MA: Blackwell.
12. Dupré, L. (2004). *The Enlightenment and the intellectual foundations of modern culture*. New Haven, CT: Yale University Press.
13. Fleischacker, S. (2013). *What is Enlightenment? (Kant's questions)*. New York, NY: Routledge.
14. Gay, P. (1966–1969). *The Enlightenment: An interpretation*. New York, NY: Knopf.
15. Garrett, A. (Ed.). (2014). *The Routledge companion to eighteenth century philosophy*. New York, NY: Routledge.

16. Hirschman, A. O. (1991). *The rhetoric of reaction: Perversity, futility, jeopardy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
17. Israel, J. (2001). *Radical Enlightenment: Philosophy and the making of modernity 1650–1750*. Oxford, UK: Oxford University Press.
18. Kivy, P. (1973). Introduction to Francis Hutcheson: *An inquiry concerning beauty, order, harmony, design*. The Hague, Netherlands: Martinus Nijhoff.
19. Kramnick, I. (1995). Introduction to *The portable Enlightenment reader*. New York, NY: Penguin.
20. *Nature and culture: Ethical thought in the French Enlightenment*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
21. Schmidt, J. (Ed.). (1996). *What is Enlightenment? Eighteenth-century answers and twentieth-century questions*. Berkeley, CA: University of California Press.
22. What Enlightenment project? (2000). *Political Theory*, 28(6), 734–757.

### References

1. Avdeev, V. I., et al. (1998). *Aesthetics: Textbook* (A. A. Radugin, Ed.). Moscow: Tsentr, 236 p. Retrieved January 21, 2024, from <https://stud-file.net/preview/5473656/page:9/>
2. Borev, Yu. B. (2002). *Aesthetics: Textbook*. Moscow: Vysshaya Shkola, pp. 32–33.
3. Hegel, G. W. F. (1968). *Aesthetics: In 4 vols.* (Vol. 1). Moscow: Iskusstvo, 312 p.
4. Gurevich, P. S. (2011). *Aesthetics: Textbook*. Moscow: KNORUS, 456 p.
5. Jovanovich, T. G. (2023). Philosophical concepts of beauty in ancient aesthetics. *Sovremennye Issledovaniya Sotsial'nykh Problem*, 15(1), 205–218.
6. Jovanovich, T. G. (2024). Aesthetic aspects of the ideal image in Renaissance philosophical concepts. *Sovremennye Issledovaniya Sotsial'nykh Problem*, 16(2), 156–172.
7. Kant, I. (1994). *Critique of judgment*. Moscow: Iskusstvo, 365 p.
8. Kosminsky, E. A. (1963). *Historiography of the Middle Ages: V century to mid-19th century. Lectures*. Moscow: Moscow University Press, 430 p.
9. Answering the question, what remains of the Enlightenment? (1999). *Human Studies*, 23(3), 281–288.

10. Cassirer, E. (1955). *The philosophy of the Enlightenment* (F. C. A. Koelln & J. P. Pettegrove, Trans.). Boston: Beacon Press.
11. Chukwudi, E. (Ed.). (1997). *Race and the Enlightenment: A reader*. Cambridge, MA: Blackwell.
12. Dupré, L. (2004). *The Enlightenment and the intellectual foundations of modern culture*. New Haven, CT: Yale University Press.
13. Fleischacker, S. (2013). *What is Enlightenment? (Kant's questions)*. New York, NY: Routledge.
14. Gay, P. (1966–1969). *The Enlightenment: An interpretation*. New York, NY: Knopf.
15. Garrett, A. (Ed.). (2014). *The Routledge companion to eighteenth-century philosophy*. New York, NY: Routledge.
16. Hirschman, A. O. (1991). *The rhetoric of reaction: Perversity, futility, jeopardy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
17. Israel, J. (2001). *Radical Enlightenment: Philosophy and the making of modernity 1650–1750*. Oxford, UK: Oxford University Press.
18. Kivy, P. (1973). *Introduction to Francis Hutcheson: An inquiry concerning beauty, order, harmony, design*. The Hague, Netherlands: Martinus Nijhoff.
19. Kramnick, I. (1995). Introduction to *The portable Enlightenment reader*. New York, NY: Penguin.
20. *Nature and culture: Ethical thought in the French Enlightenment*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
21. Schmidt, J. (Ed.). (1996). *What is Enlightenment? Eighteenth-century answers and twentieth-century questions*. Berkeley, CA: University of California Press.
22. What Enlightenment project? (2000). *Political Theory*, 28(6), 734–757.

### ДАнные об авторе

**Йованович Тамара Георгиевна**, к.п.н., доцент кафедры «Иностранные языки»

*Волгоградский государственный технический университет  
пр. им. Ленина, 28, г. Волгоград, 400005, Российская Федерация  
[jovanovic.tamara5@yandex.ru](mailto:jovanovic.tamara5@yandex.ru)*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Tamara G. Yovanovich**, PhD, Associate Professor of Foreign Languages

Department

*Volgograd State Technical University*

*28, Lenin Ave., Volgograd, 400005, Russian Federation*

*jovanovic.tamara5@yandex.ru*

Поступила 04.08.2025

После рецензирования 20.08.2025

Принята 25.08.2025

Received 04.08.2025

Revised 20.08.2025

Accepted 25.08.2025