

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ
PHILOSOPHICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2077-1770-2021-13-3-67-81

УДК 316.42

ГЕОКУЛЬТУРНАЯ КАРТИНА МИРА П.Н. САВИЦКОГО

Шмаков В.С.

Попытка преодоления противоречий между локальными культурами Запада и Востока, привела евразийцев к пониманию роли географического фактора в развитии социокультурного пространства и осознанию социокультурной миссии России, ее объединительного потенциала.

Целью исследования является анализ влияния географического фактора на развитие геокультурного пространства определяющее особенности социокультурного развития Евразии в концепции П.Н. Савицкого.

Материалы и методы. Использование методологии системного и структурно-функционального анализа способствует объяснению геокультурного развития локальных сообществ на основе изучения применяемых социокультурных практик, дает возможность рассматривать геокультурное пространство как совокупность элементов имеющих устойчивые связи, обеспечивающие воспроизводимость традиций в сочетании с новациям.

Результаты. Показано, что евразийство можно рассматривать как своеобразную попытку подготовки формирования идеологии евразийской государственности способной противостоять давлению западных концепций. Идеи П.Н. Савицкого о влиянии географического фактора на развитие геокультурного пространства России и Евразии в целом, позволяют оценить возможность возвращения Российской Федерации к имперским традициям российской государственности. Исследование развития геокультурного про-

странства Евразии благоприятствует сохранению локальной социокультурной идентичности, способствует формированию системы евразийской интеграции и поиска новых моделей взаимодействия.

Практическая значимость исследования заключается в обозначении и обосновании проблемы влияния географического фактора, «месторазвития» на формирование евразийского геокультурного пространства, в условиях генерирования евразийской концепции развития российской государственности.

Ключевые слова: евразийство; геокультура; местоположение; геокультурное пространство

THE GEOCULTURAL PICTURE OF THE WORLD P.N. SAVITSKY

Shmakov V.S.

An attempt to overcome the contradictions between the local cultures of the West and the East led the Eurasians to understand the role of the geographic factor in the development of socio-cultural space and to realize the sociocultural mission of Russia, its unifying potential.

The aim of the study is to analyze the influence of the geographical factor on the development of geocultural space, which determines the features of the socio-cultural development of Eurasia in the concept of P.N. Savitsky.

Materials and methods. *The use of the methodology of systemic and structural-functional analysis contributes to the explanation of the geocultural development of local communities on the basis of studying the applied sociocultural practices, makes it possible to consider the geocultural space as a set of elements that have stable connections, ensuring the reproducibility of traditions in combination with innovations.*

Results. *It is shown that Eurasianism can be regarded as a kind of attempt to prepare the formation of the ideology of the Eurasian statehood capable of withstanding the pressure of Western concepts. The ideas of P.N. Savitsky on the influence of the geographical factor on the develop-*

ment of the geocultural space of Russia and Eurasia in general, allow us to assess the possibility of the return of the Russian Federation to the imperial traditions of Russian statehood. The study of the development of the geocultural space of Eurasia favors the preservation of local sociocultural identity, contributes to the formation of a system of Eurasian integration and the search for new models of interaction.

*The **practical significance** of the study lies in identifying and substantiating the problem of the influence of the geographic factor, “location” on the formation of the Eurasian geocultural space, in the context of generating the Eurasian concept of the development of Russian statehood.*

Keywords: *eurasianism; geoculture; location; geocultural space*

Введение

Евразийство как философско-политологическое направление возникло в России в начале двадцатых годов. Политики, философы, экономисты ставили задачу определения места нового государства и формирование путей развития. Идеологически подход евразийцев демонстрировал попытку развить существовавшие в российской геополитике направления: западничество и славянофильство, взяв последнее за основу концепции. Кризис революционной власти возродил пафос противостояния с Европой, возвращения к идее освоения евразийского пространства в процессе становления России как «единой храмины». Причины возникновения евразийства определяются «эпохой перемен», геополитическим кризисом, последовавшим после мировой войны. Любые аналогии грешат, но популярность евразийства в 1990-х гг. есть тому подтверждение. Основатели поставили задачу наметить пути развития российской государственности, воспроизводя имперскую геополитическую концепцию истории России, делая акцент на культурно-историческом своеобразии, исходя из ее пространственного расположения. Важным постулатом замыслов евразийства представляется идея, объясняющая русскую цивилизацию уникальным явлением. Россия принадлежит не к европоцентристской или азиатской цивилизации, а должна рассматриваться как геополитическая концепция

Евразии. В литературе идею влияния географического фактора традиционно отдают И. Валлерстайну [1], тем не менее, П.Н. Савицкий обратил внимание на эту проблему гораздо раньше, связав особенности социокультурного развития Евразии с географическими пространственными условиями. Русская культура определяется как культура евразийская, имеющая русское социокультурное своеобразие, подчеркивавшее определяющую значимость культурной миссии России.

Целью исследования является анализ одного из основополагающих постулатов евразийской классики касающийся проблемы «местоположения», определяющего особенности развития общества. В этом аспекте, необходимость исследовать систему социокультурного развития в тесной связи с географическими пространственными условиями жизнедеятельности является весьма важным. Географический фактор усиливает, усложняет развитие социума, условий системы жизнедеятельности и представляется системообразующей идеей, основным доказательством всестороннего единства российско-евразийского мира. Социокультурное развитие – проблема сама по себе исключительно сложная [2], географический подход еще более усложняет ее изучение. В этом смысле, анализ влияния «месторазвития» на формирование евразийского геокультурного пространства, в условиях генерирования евразийской концепции развития современной российской государственности является актуальной идеей.

Научной новизной является постановка проблемы распространения идеи П.Н.Савицкого на трансформацию геокультурного пространства Евразии в контексте развития современной российской государственности. Идеи евразийцев определяют основу концепции: поиск теории, стратегии и идеологии восстановления имперских традиций собирания земель российских, понимание необходимости сохранения геокультурного пространства России, социокультурной идентичности. Основополагающей гипотезой исследования выделим положение о том, что «выпадение» России после революции и интервенции из европейского социокультурного

пространства стало для основателей своеобразным толчком для переосмысления конъюнктуры страны на мировой арене, поиска ее «нового» места в мире. Это положение распространяется и на современное состояние геокультурного развития России.

Материалы и методы

Теоретической базой исследования служит методологический подход П.Н. Савицкого, сформулировавшего концептуальное понимание специфики развития российской государственности, в зависимости от «месторазвития». Географический фактор определяет социокультурное развитие России, конституирует весомость культурной миссии [15; 16; 17].

Применение методологии системного подхода способствует анализу динамики геокультурного развития локальных сообществ на основе изучения применяемых социокультурных практик, складывающихся под влиянием экзогенных и эндогенных факторов; внутренних и внешних условий взаимодействия сообществ, включая воспроизводство традиционности и этничности. Такой взгляд позволяет осветить процессы социокультурной трансформации как некоторую совокупность коммуницированных объектов комплекса неразрывно связанных элементов [20]. Структурно-функциональный анализ дает возможность рассматривать локальное геокультурное пространство как совокупность элементов имеющих устойчивые связи, обеспечивающие воспроизводимость традиций в сочетании с новациями в условиях трансформации. Определяющим положением методологического анализа является представление о геокультурном пространстве в рамках концепции объяснения и понимания, двух взаимосвязанных процессов анализа, равнозначных принципов исследования. Объяснение мы рассматриваем как некоторый универсальный способ теоретического отношения к миру, понимание выступает как философский метод, позволяющий интегрировать на основе чувственного восприятия единичное с целым, «достраивать» создаваемую картину дополнительным знанием [19, с. 97–105].

Результаты и обсуждение

Необходимо отметить, что первостепенную роль в популяризации идей евразийства сыграли публицистические работы Л.Н. Гумилёва, В.Л. Цимбурского, А.Г. Дугина, возродивших и осовременивших ключевые идеи евразийства, подготовившие почву для восприятия этих идей в постсоветскую эпоху, которые получили как положительную, так и отрицательную реакцию в политических и философских кругах [3; 4; 18; 6; 7]. Философско-политологическое осмысление базовых идей евразийцев продолжилось достаточно активно [14; 13; 9; 11; 12; 10; 5 и др.]

С нашей точки зрения идеи евразийства базируются на историческом, общеполитологическом фундаменте и являются органичным, полноценным научным направлением, достаточно традиционным для российской философской мысли, объединяя философию, историю, географию, экономику и другие отрасли знания [8]. По сути евразийство - это оригинальный эксперимент объяснения политического положения России после первой мировой и гражданской войны с использованием новых фактов, позволяющих переосмысливать итоги новейшей истории. Евразийцы создают теоретическую возможность вернуться к историческим традициям Византии и Востока, оказавшим влияние на формирование российской государственности.

Выделим ряд анализируемых нами позиций, вытекающих из концепции П.Н. Савицкого.

1. Евразийство мы рассматриваем как своеобразную попытку подготовки мировоззренческого основания для формирования идеологической платформы создания евразийской государственности способной противостоять давлению западных концепций.

2. Очевидно, что основная идея, касающаяся развития евразийского геокультурного пространства способствует созданию предпосылок, определяющих возможности возврата к имперским традициям российского государства.

В этих утверждениях заложен определенный смысл. Неоевразийцы, взявшие за основу идеи классического евразийства, используют их в формате теоретической базы для объяснения и понимания совре-

менного положения Российской Федерации и тенденций развития, поскольку, в перспективе, речь может идти об исчезновении российской государственности, ее растворении в мировом геокультурном пространстве. Мы полагаем, что П.Н. Савицкий, рассматривая процессы трансформации геокультурного пространства на макро и микро-уровне, определил их изменения по формам и элементному комплексу, делал акцент на том, что социокультурные процессы, обладая общими чертами и закономерностями, объективно отличаются национальной локальной социокультурной спецификой и содержанием.

Формулируя концепцию формирования геокультурного пространства Евразии, П.Н. Савицкий подчеркивал, что в первую очередь речь идет о понимании русской культуры как культуры евразийской, имеющей русское локальное социокультурное своеобразие, определяющее значимость культурной миссии России сопряженную с необходимостью преодоления диссонансов и разногласий между локальными культурами Евразии. Концепция развития культуры евразийцев не признает идеи универсального «прогресса». П.Н. Савицкий отмечает, что если «нет общего восходящего движения, нет постепенного неуклонного общего совершенствования: та или иная культурная среда и ряд их, совершенствующаяся в одном и с одной точки зрения, нередко упадает в другом и с другой точки зрения». П.Н. Савицкий обозначил это задолго до возникновения идеологии мультикультурализма. Автор обращает внимание: «Это положение приложимо, в частности, к «европейской» культурной среде: свое научное и техническое «совершенство» она купила, с точки зрения евразийцев, идеологическим и более всего религиозным оскудением» [15, с. 272]. П.Н. Савицкий пытается найти интеграционные начала: «В лице русской культуры в центре Старого Света выросла к объединительной и примирительной роли новая самостоятельная историческая сила. Разрешить свою задачу она может лишь во взаимодействии с культурами всех окружающих народов. В этом плане культуры Востока столь же важны для нее, как и культуры Запада. В подобной обращенности одновременно и равномерно к Востоку и Западу – особенность русской культу-

ры и геополитики» [16, с. 299]. Очевидно, что попытка противопоставления евразийской культуры романо-германской, позволяет П.Н. Савицкому утверждать собственно культурологический контекст евразийской идеологии, признание эмерджентности культур народов Евразии, выделяя центральную и основополагающую роль «этнографической России» в «неромано-германском мире». Страны и народы, соседствующие с Россией и стремящиеся сохранить, с одной стороны, свою полную политическую от нее независимость, с другой, они тесно связаны, как замечает автор, с Россией «некоторой общностью духовного склада и отчасти расовых и этнографических свойств».

Евразийцы позиционируют российское социокультурное пространство, как особый географический мир, обладающий своеобразной локальной социокультурной идентичностью, сложившийся за длительный промежуток времени. Рассматривая процесс создания российской государственности, евразийцы подчеркивали ряд важнейших факторов, обусловивших ход российской истории: заимствование из Византии православной культуры и формирование государственной структуры, с учетом традиций Востока. П.Н. Савицкий отмечал, «без «татарщины» не было бы России» [17]. Евразийская концепция геокультуры это попытка раскрыть, показать взаимосвязь, аффилированность «народности» и «территории». Взаимозависимость, в то же время, предполагает существование групповых, локальных, национальных разногласий. И в этом смысле, есть необходимость отбраживать, учитывать систему взаимодействия локальных культур, показывать вовлеченность в структуру взаимосвязей и взаимодействий.

Следующее положение затрагивает идею «месторазвитие». П.Н. Савицкий, рассматривая особенности социокультурного развития Евразии, связывал этот процесс с географическими условиями существования социума. Географическое положение России воспринималось принципом экономической, культурной, политической жизни проживающих на этом пространстве народов и получило название «месторазвитие». Основной идеей являлось положение о необходимости синтетического подхода к анализу истории России – Евразии. Для П.Н. Савицкого целостность евразийского мира,

заключается в исключительной роли России в Евразии, он делает акцент на унификации, при этом системообразующим фактором определяется географическое расположение. П.Н. Савицкий как бы предсказывает будущее: «Россия–Евразия есть центр Старого Света. Устрани этот центр – и все остальные его части, вся эта система материковых окраин (Европа, Передняя Азия, Иран, Индия, Китай, Япония) превращается как бы в *«рассыпанную хламину»* [16].

Россия представляется своеобразное «цивилизационное» образование, «срединную землю», сформировавшуюся на принципах византийско-славянской-азиатской культуры, не являющуюся ни частью Европы, ни Азии. Она – особая, самостоятельная духовно-историческая реальность: Россия – Евразия, синтез мировой культуры и мировой истории, развёрнутый в пространстве и времени.

Евразийцы, рассматривая геокультурное положение России, утверждают ее основополагающее значение для развития Евразии, фиксируют русскую культуру как «евразийскую», подчеркивают ее своеобразие и самобытность.

Определим ряд основных положений концепции.

1. П.Н. Савицкий утверждает, что месторазвитие оказывается одним из основополагающих факторов возникновения и развития социокультуры. Географический фактор указывается более важным, чем генетический. Именно месторождение, месторасположение генерирует социум, создающий жизненную, устойчивую социокультурную среду, формирующий социокультурное пространство. Складывается особый культурный тип, объединенный средой обитания принадлежащих к нему народов, реализующих возможности, заложенные в особенностях его месторазвития.

2. Понимание и объяснение истории этноса невозможно без объяснения понятия месторазвития. Прежде всего, это определенная совокупность условий проживания и жизнедеятельности, включая особенности климата, ландшафта, почвы, растительности и т.д. В процессе взаимодействия с географической средой, социум, с одной стороны, доминирует, господствует над ней. С другой стороны, сам подвергается ее влиянию. Месторазвитие определяет многие черты характера народа: психологию, социокультуру и т.д.

Евразийство ставило задачу показать воздействие географического фактора на локальные культуры Евразии, подчеркивая необходимость учитывать степень вовлеченности каждой из них в сложный оборот социокультурной, экономической, политической жизни. При объяснении проблемы коммуникаций локальных культур в геокультурном пространстве, необходимо учитывать наличия локальных и глобальных противоречий в «центростремительных и культуuroобразующих» силах. П.Н. Савицкий акцентирует: «Только в той мере, в какой Россия-Евразия выполняет это свое призвание, может превращаться и превращается в органическое целое вся совокупность разнообразных культур Старого Материка, снимается противоположение между Востоком и Западом» [16, с. 299].

Именно евразийцы, а в первую очередь П.Н. Савицкий, проанализировали и обосновали, с точки зрения географии, геополитики необходимость учитывать, что на процесс трансформации культуры географический фактор оказывает решающее значение. Трансформации человеческой культуры, находящейся под влиянием географической среды, оказывает своеобразное давление на формирование геокультурного пространства. Такой подход к объяснению и пониманию геокультурного развития России как Евразии стал достаточно новым в нарративной концепции русской истории.

В заключение отметим, что, во-первых, «месторазвитие» в объяснительной позиции П.Н. Савицкого указывается главным фактором определяющим тип культурно-исторического процесса и свидетельствует о единстве исторических, географических, этнических, экономических основ в развитии евразийского пространства. Географический фактор оказывает определяющее влияние на особенности социокультурного развития в тесной связи с пространственными условиями жизнедеятельности. В то же время, концепция «месторазвития» вполне согласовывается с признанием многовариантности человеческой истории, на процесс функционирования которой оказывает влияние географический фактор. В этом смысле, Россию можно рассматривать как единую на всем ее пространстве и в то же время отличную от прилегающих стран, т.е. демонстрируется «континентом

в себе», Евразией. С этим постулатом связывалось видение особой роли России – Евразии в современном мире, как в самостоятельном развитии, так и в формировании взаимодополняющих друг друга самостоятельных, соприкасающихся областей Евразии.

Во-вторых, географический фактор представляется системообразующей идеей, основным доказательством всестороннего единства российско-евразийского мира. Понимание евразийцами «месторазвития» подчеркивает необходимость признания и уважения многочисленности моделей истории и культуры человечества, детерминирующих духовное начало. Наряду с местными формами социокультуры, возникают и развиваются религиозные формы жизнеустройства, «суть начала внеместные», одни из них больше, другие меньше влияют на исторические процессы. Иерархичность «месторазвитий» обеспечивала возможность различного видения того или иного явления в зависимости от того, в рамках какого из уровней явление рассматривается, отображается и оценивается.

В целом можно зафиксировать, что концепция «месторазвитие» получила фундаментальное парадигмальное значение, обосновывающее современное понимание геокультуры и геокультурного пространства.

1. Евразийство как концепцию, предлагавшую создать симбиоз восточных славян и тюрко-монгольских народов, можно определить как методологию процесса объединения, способом мышления и мировосприятия в процессе поиска общей платформы если не для конфедерации, то для интеграции, формирования моделей сотрудничества и взаимодействия.

2. Евразийство, на наш взгляд, обладает интеллектуальной традицией; не единственным, но заметным, популярным умонастроением и мировосприятием, созвучным поиску Россией своей особой судьбы и места в глобальном мире, элементом сохранения современной русской социокультурной идентичности в геокультурном пространстве. Для русской социокультуры и идентичности, стоящей на распутье, это возобновленный вызов, обусловленный опасением быть лишёнными доминирующего положения или даже подавленными иными культурами.

Европеизация подрывает корни социокультуры, способствует расколу в обществе, предопределяет распад идентичности. Увеличивается пропасть, между интеллектуальной элитой, как правило, легко воспринимающей западные идеи, и народом, который тяготеет к традиционной социокультуре. Уменьшаются творческие возможности культуры, так как теряется связь со старым социокультурным фондом, а новый мир еще только формируется. Кризис российской государственности оказал известное влияние на трансформацию социокультурной ситуации в Российской Федерации. Основой кризиса трансформации великой русской культуры, которая на протяжении веков считала себя обладающей всемирно-историческим величием, уникальностью, апеллировавшей к предшествующим эпохам, начиная с Византии (Россия – Третий Рим), служит обоснованием реформирования российской государственности акцентировано способной противостоять глобализации. В этом смысле, евразийство становится определенной идеологической схемой, которую можно превратить, в рамках социокультурного пространства страны, в геокультурную, идеологическую парадигму за отсутствием государственной идеологии. Вопрос в том, возможно ли определить, осознать место российского общества в системе меняющегося мира, на основе имеющейся зафиксированной интеллектуальной традиции, весьма заметной и влиятельной в свое время.

Список литературы

1. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. 416 с.
2. Грязнова Е.В., Афанасьев С.В. К вопросу об определении понятия «социокультурное пространство» // Современные исследования социальных проблем. 2019. Т. 11, № 2. С. 27–41.
3. Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1990. 279 с.
4. Гумилев Л.Н. Заметки последнего евразийца // Наше наследие. 1991. № 3. С. 19–26.
5. Дружинин А.Г. Идеи классического евразийства и современность: общественно-географический анализ. Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет. 2021. 270 с.

6. Дугин А.Г. Основы геополитики. М., АРКТОГЕЯ-центр, 2000. 928 с.
7. Дугин А.Г. Основы евразийства. М., АРКТОГЕЯ-центр, 2002. 800 с.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. 6-е изд. СПб: Изд-во «Глаголь», 1995. 552 с.
9. Коптелова Т.И. Евразийская методология изучения социального развития // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2014. № 1 (33). С. 141–146.
10. Косик В.И. Немного о «неизвестном» евразийстве // Славяноведение. 2017. № 4. С. 41–51.
11. Матвеева А.М. Геополитическая концепция истории России П.Н. Савицкого. М., Прометей. 2016. 300 с.
12. Назмутдинов Б.В. Законы из-за границы: политико-правовые аспекты классического евразийства. М.: Норма, 2016. 272 с.
13. Орлик И.И. Евразийство: от зарождения до наших дней // Новая и новейшая история. 2010. № 1. С. 55–70.
14. Пушкин С.Н. Историософия евразийства. СПб: С.-Петербург, гос. ун-т, 1999. 118 с.
15. Савицкий П.Н. Евразийство // Основы евразийства. М.: Артогея центр, 2002. С. 266–280.
16. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства // Основы евразийства. М. Артогея центр. 2002. С. 297–304.
17. Савицкий П.Н. Степь и оседлость [Электронный ресурс]. <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn03.htm>. (дата обращения: 20.06.2021)
18. Цымбурский В.Л. Две Евразии: ономимия как ключ к идеологии раннего евразийства // Евразия. Люди и мифы. М., 2003. С. 22–29.
19. Шмаков В.С. Объяснение и понимание в философии истории. Новосибирск. Изд-во СО РАН, 2000. 240 с.
20. Bertalanffy L. General System Theory. Foundations, Development, Applications. New York. 1969. 289 с.

References

1. Wallerstein I. *Analiz mirovih sistem i situacija v sovremenom mire* [Analysis of world systems and the situation in the modern world]. St. Petersburg: Publishing House “University Book”, 2001, 416 p.

2. Grjaznova E.V., Afanas'ev S.V. K voprosu ob opredelenii ponjatija «sociokul'turnoe prostranstvo» [On the question of the definition of the concept of “socio-cultural space”]. *Sovremennye issledovanija social'nyh problem*, 2019, vol. 11, no. 2, pp. 27–41.
3. Gumilev L. N. *Geografija jetnosa v istoricheskij period* [The geography of the ethnic group in the historical period]. Leningrad: Nauka, Leningradskoe otdelenie, 1990, 279 p.
4. Gumilev L. N. Zametki poslednego evrazijsca [Notes of the last Eurasian]. *Nashe nasledie*, 1991, no. 3, pp. 19–26.
5. Druzhinin A. G. *Idei klassicheskogo evrazijsstva i sovremennost': obshhestvenno-geograficheskij analiz* [The ideas of classical Eurasianism and modernity: a socio-geographical analysis]. Rostov-na-Donu; Taganrog: Južnyj federal'nyj universitet, 2021, 270 p.
6. Dugin A.G. *Osnovy geopolitiki* [Fundamentals of Geopolitics]. Moscow, ARKTOGEJa-centr, 2000, 928 p.
7. Dugin A.G. *Osnovy evrazijsstva* [Fundamentals of Eurasianism]. Moscow, ARKTOGEJa-centr, 2002, 800 p.
8. Danilevskij N.Ja. *Rossija i Evropa: Vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnoshenija Slavjanskogo mira k Germano-Romanskomu* [Russia and Europe: A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the Germanic-Romance.]. St. Petersburg: Izd-vo «Glagol», 1995, 552 p.
9. Koptelova T.I. *Evrazijskaja metodologija izuchenija social'nogo razvitiija* [Eurasian Methodology for Studying Social Development]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Serija Social'nye nauki*, 2014, no. 1 (33). pp. 141–146.
10. Kosik V.I. *Nemnogo o «neizvestnom» evrazijsstve* [A little bit about the “unknown” Eurasianism]. *Slavjanovedenie*, 2017, no. 4, pp. 41–51.
11. Matveeva A.M. *Geopoliticheskaja koncepcija istorii Rossii P.N.Savickogo* [The geopolitical concept of the history of Russia by P. N. Savitsky]. Moscow: Prometej, 2016, 300 p.
12. Nazmutdinov B.V. *Zakony iz-za granicy: politiko-pravovye aspekty klassicheskogo evrazijsstva* [Laws from abroad: political and legal aspects of classical Eurasianism]. Moscow: Norma, 2016, 272 p.
13. Orlík I.I. *Evrazijsstvo: ot zarozhdenija do nashih dnejj* [Eurasianism: from its inception to the present day]. *Novaja i novejšhaja istorija*, 2010, no. 1, pp. 55–70.

14. Pushkin S.N. *Istoriosofija evrazijstva* [Historiosophy of Eurasianism]. SPb.: S.-Peterburg, gos. un-t, 1999. 118 p.
15. Savickij P.N. Evrazijstvo [Eurasianism]. *Osnovy evrazijstva* [Fundamentals of Eurasianism]. Moscow: Artogeja centr, 2002, pp. 266–280.
16. Savickij P.N. Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy evrazijstva [Geographical and geopolitical foundations of Eurasianism]. *Osnovy evrazijstva* [Fundamentals of Eurasianism]. Moscow: Artogeja centr, 2002, pp. 297–304.
17. Savickij P.N. *Step' i osedlost'* [Steppe and settlement]. <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn03.htm>
18. Cymburskij V.L. Dve Evrazii: omonimija kak kljuch k ideologii ra nego evrazijstva [Two Eurasias: Homonymy as a Key to the Ideology of Past Eurasianism]. *Evrazija. Ljudi i mify* [Eurasia. People and myths]. Moscow, 2003, pp. 22–29.
19. Shmakov V.S. *Obyasnenie i ponimanie v filosofii istorii* [Explanation and understanding in the Philosophy of History]. Novosibirsk. Izd-vo SO RAN, 2000. 240 p.
20. Bertalanffy L. General System Theory. Foundations, Development, Applications. New York, 1969, 289 p.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Шмаков Владимир Сергеевич, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник
Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, г. Новосибирск, 630090, Российская Федерация
vsshmakov@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Vladimir S. Shmakov, Doctor of Science (Philosophy), Leading Researcher
Institute of Philosophy and Law SB RAS
8, Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation
vsshmakov@gmail.com
ORCID: 0000-0003-2965-1758