

DOI: 10.12731/2077-1770-2022-14-4-478-492

УДК 316.772.5

## Г.М. МАКЛЮЭН: КОММУНИКАЦИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛИЗАЦИИ

*О.А. Ивенкова, Н.Б. Итунина*

**Обоснование.** Проблемы специфики и трансформаций социальной коммуникации актуализированы в современных условиях противоречивого развития мультимедийной коммуникационной системы, активно влияющей на процессы социализации. В современной реальности инструменты Интернета нередко играют более значимую роль в социализации, чем традиционные социальные агенты. Интернет расширяет возможности для раскрытия личности, но вместе с тем порождает и социализационные риски для молодежи. Авторы статьи обращаются к критическому осмыслению концепции Г.М. Маклюэна (1911-1980), канадского теоретика коммуникационных технологий. Основные работы Г.М. Маклюэна вышли в 60-е гг. XX в., однако идеи, высказанные в них, до сих пор, так или иначе, являются востребованными в мировой науке.

**Цель.** Авторы критически анализируют теорию коммуникаций М. Маклюэна, что дает основания для выводов о ее современных исследовательских возможностях и вместе с тем о лакунах, оставляемых ею, в понимании процессов социализации человека, находящегося в непрерывных и разнообразных потоках коммуникации.

**Методы.** В исследовании авторы опираются на философско-культурологический подход, включающий в себя приемы и методы социологического анализа коммуникации, а также междисциплинарный подход.

**Результаты.** Как справедливо полагал Г.М. Маклюэн, коммуникационные процессы являются необходимой основой формирования, поддержания и трансформаций культурных феноменов и самого человека. Теория коммуникации Г.М. Маклюэна демонстрирует вли-

*ание техники на изменение мышления человека, его сознания, способности к восприятию, менталитета, стиля жизни. Технические средства коммуникации, создающие новые языки общения, выполняют революционную роль в социокультурной динамике в целом и в процессах социализации в частности, создавая универсальную среду формирования личности. Вместе с тем, на основе анализа работ Г.М. Маклюэна показывается ограниченность медиа-ориентированного подхода. Авторы статьи демонстрируют преимущество философско-культурологического и междисциплинарного подходов в отечественной коммуникативистике, базирующихся не на технократической, а гуманистической доминанте.*

**Область применения результатов.** *Полученные результаты могут быть применимы при изучении социокультурных трансформаций и коммуникации в условиях глобальных вызовов современности, в формировании исследовательских подходов к пониманию специфики и функций современных социализационных и коммуникационных процессов.*

**Ключевые слова:** *Г.М. Маклюэн; коммуникация; социализация; медиасреда; семиосфера; Ю.М. Лотман; «культура зрения»; «культура слуха»; «глобальная деревня»; технологический детерминизм; культурологический подход*

## **G.M. MCLUHAN: COMMUNICATION AS A MEANS SOCIALIZATION**

***O.A. Ivenkova, N.B. Itunina***

**Background.** *The problems of specifics and transformations of social communication are updated in the modern conditions of the contradictory development of the multimedia communication system, which actively affects the processes of socialization. In modern reality, Internet tools often play a more significant role in socialization processes than traditional social agents. The Internet expands the possibilities for revealing the personality, but at the same time gives rise to the risks of socialization of young people. The authors of the article turn to a critical*

*understanding of the concept of GM. McLuhan (1911-1980), Canadian communication technology theorist. The main works of G.M. McLuhan came out in the 60s. XX century, however, the ideas expressed in them are still in demand in world science.*

**Purpose.** *The authors critically analyze the theory of communications by M. McLuhan, which gives grounds for conclusions about its modern research capabilities and, at the same time, about the gaps left by it, in understanding the processes of socialization of a person in continuous and diverse flows of communication.*

**Methods.** *In the study, the authors rely on a philosophical and cultural approach, including techniques and methods of sociological analysis of communication, as well as an interdisciplinary approach.*

**Results.** *As G.M. McLuhan rightly believed, communication processes are the necessary basis for the formation, maintenance and transformation of cultural phenomena and the person himself. The communication theory of G.M. McLuhan demonstrates the influence of technology on changing a person's thinking, his consciousness, ability to perceive, mentality, lifestyle. Technical means of communication creating new languages of communication fulfill a revolutionary role in sociocultural dynamics in general and in the processes of socialization in particular, creating a universal environment for the formation of personality. At the same time, based on the analysis of the works of G.M. McLuhan, the limitations of a media-oriented approach are shown. The authors of the article demonstrate the advantage of philosophical, cultural and interdisciplinary approaches in domestic communicativism, based not on a technocratic, but on a humanistic dominant.*

**Scope of results.** *The results obtained can be applied in the study of socio-cultural transformations and communication in the context of global challenges of our time, in the formation of research approaches to understanding the specifics and functions of modern socialization and communication processes.*

**Keywords:** *G.M. McLuhan; communication; socialization; media environment; semiosphere; J.M. Lotman; "vision culture"; "hearing culture"; "global village"; technological determinism; cultural approach*

## **Введение**

Для современного этапа развития общества характерны качественные изменения в сфере коммуникаций, обусловленные экономическими, социальными и культурными факторами. Как результат, информация приобрела новый ценностный статус, превратилась в один из основных ресурсов и влияет на изменения, затрагивающие основы социальной структуры, институтов и процессов в обществе. В современном социуме идет борьба за обладание информацией и распоряжение коммуникационными каналами, за владение технологическими средствами коммуникации, позволяющими оказывать влияние на массовую аудиторию, на личность и процесс социализации, изменять знания, установки и поведение людей.

С появлением новых информационно-технических средств формируется коммуникология как наука о коммуникациях. Процесс её становления осуществляется в контексте общетеоретических подходов в рамках философии, психологии, культурологии, лингвистики, социальной (культурной) антропологии и др. Ныне кафедры по различным отраслям коммуникологии имеются во всех крупных университетах мира. В последние десятилетия в российских вузах появились кафедры социологии коммуникаций, межкультурных коммуникаций и др., развиваются прикладные коммуникативные специальности (связи с общественностью, реклама, маркетинговая коммуникация и т.д.).

Несмотря на несомненные успехи в развитии теории коммуникации, исследователи отмечают эклектизм её базовых оснований, несогласованность в понимании и употреблении многих терминов, неоднозначные решения проблемы динамики социальной коммуникации и её трансформаций, места и роли коммуникации в развитии человека и общества [1, с.23,31]. Острые дискуссии идут по многим проблемам, в частности, об электронной демократии, киборгах, онлайн-новых сообществах и т.д., что обусловлено различием методов и подходов, используемых в научном сообществе.

В связи с выше перечисленным, представляется обоснованным обращение к теоретическому наследию Герберта Маршала Маклюэ-

на (1911-1980), канадского философа, литературоведа, социолога и культуролога, признанного теоретика коммуникационных технологий, писавшего работы также по педагогике и психофизиологии. В коммуникативистике сейчас наблюдается ренессанс «маклюэнизма». Востребована разработанная им методология исследования эволюции социальной коммуникации; широко используется предложенная им терминология: «галактика Гуттенберга», «медиа», «глобальная деревня» и др. Вышеобозначенное стало основанием анализа теории Г.М. Маклюэна с целью выявления её эвристического потенциала в осмыслении современных проблем взаимодействия человека с техникой, с одной стороны, и ограниченностью её методологии, с другой.

### **Методы**

Работа подготовлена с опорой на базовые принципы философско-культурологического подхода к изучению феноменов коммуникации и социализации, с применением методов социологического анализа и междисциплинарного подхода.

### **Результаты и обсуждение**

В сочинениях канадского «пророка из Торонто» [17], как стали называть М. Маклюэна, разработана концептуальная модель исторической динамики общества. Не принимая марксистского экономического детерминизма, М. Маклюэн отстаивает собственное видение исторического процесса, не приводя доказательств, но ориентируясь на образно-метафорическое восприятие читателей. Его кредо: духовный и материальный прогресс человечества определяется не орудиями труда, не уровнем овладения силами природы, а технологией социальной коммуникации, теми коммуникационными каналами, которыми располагают люди.

К средствам коммуникации М. Маклюэн относит язык, печать, телевидение, а также дороги, транспорт, деньги, науку и пр., то есть все культурные артефакты, которые не только передают информацию, но «расширяют» органы чувств человека, выступая их «технологическим продолжением».

Как отмечают исследователи творчества М. Маклюэна, для него особо значимы два момента. Во-первых, технические возможности канала передачи, которые выражают уровень технологического развития общества. Во-вторых, тот факт, что событие приобретает общественную и личную значимость не само по себе, а в связи с переданным о нем сообщением [15]. В концепции М. Маклюэна зачастую важна не смысловая наполненность сообщения, а то, что оно «расширяет» сознание и вообще человеческие возможности. Так, первым расширением человеческого тела была одежда. И если вначале она защищала тело, то со временем стала социальным индикатором, неся информацию о социальном статусе, роли индивида. Неопределенный и неоднозначно толкуемый термин «расширение» указывает, по нашему мнению, на социализационные возможности средств коммуникации, появляющиеся новые средства информации качественно меняют стиль жизни, ценности людей, их менталитет и общественную организацию.

Средства коммуникации разделены М. Маклюэном на «холодные» и «горячие» [9, с. 27]. «Горячие» расширяют одно чувство до высокой (предельной) определенности (фотография дает исчерпывающую визуальную информацию), отличаются низкой степенью участия аудитории (отдельного человека). «Холодные» требуют довершать информацию (телефон), стимулируют активность человека, его вовлеченность в процесс коммуникации, которая понимается как социальная интеракция через сообщение, то есть, по сути, как процесс социализации. Тем более что роль медиа, по М. Маклюэну, не сводится к инструментальному воспроизведению личностью культурных норм, ценностей и стереотипов. Медиа как сложный феномен может вести к трансформации представлений, конструируемых в той или иной культурной среде. При передаче сообщения техническое средство не нейтрально, подчеркивал М. Маклюэн, оно передает сообщению свои свойства, что влияет на процесс и результат социализации [6, с. 81-85].

Совокупность существующих одновременно медиа образует медиасреду. Те характеристики, которыми наделяет её М. Маклюэн,

позволили отечественным исследователям его теоретического наследия сблизить понятие медиасреды с понятием семиосферы Ю.М. Лотмана [7]. Напомним, что семиосфера понималась Ю.М. Лотманом, бывшим в свое время вице-президентом Всемирной ассоциации семиотики, как семиотическое пространство, внутри которого реализуются коммуникационные процессы и вырабатывается новая информация, образуются культурные «тексты», в которых она запечатлевается и хранится. Культура для Лотмана – это созданный человечеством «механизм, имеющий целью выработку и хранение информации» [7, с. 395]. Культура – это сложно устроенный текст, который исследователь должен раскодировать. Аналогично для М. Маклюэна (он не был знаком с Ю.М. Лотманом) любое медиа обладает вербальной структурой; форма медиа задает структуру сообщения.

Медиасреда постоянно трансформируется и состоит из клише, которые отсылают к архетипическим образам, вырванным из их контекста и образующим новые сочетания. Концепция социокультурной динамики канадского философа относится к «циклической парадигме», её модель представляет собой спираль, в ходе движения по которой общество и человек как бы возвращаются на новом качественном уровне на уже пройденные ранее этапы [15].

Трактуя коммуникацию как экстерииоризацию чувственной способности человека к восприятию, М. Маклюэн на основе этого критерия выделяет аудио (речевую) и видео (зрительную) виды коммуникационных систем, рассматривая их в качестве основы «культуры слуха» и «культуры зрения» соответственно. Он констатирует, что исторически первой в истории человечества была эпоха устной речи (аудиокультура), что определяло протекающую в ней социализацию человека. В эту дописьменную эпоху «племенного человека» имело место единство человека и общества, поскольку индивид был растворен в родовом коллективе; существовала общая зависимость от авторитета; «человек слушающий» эпохи дописьменного варварства использовал естественные каналы коммуникации (социализации).

Переход ко второй эпохе связан, по М. Маклюэну, с новым средством коммуникации – письмом. В эпоху «письменной кодификации» к слуху добавляется зрение, и какое-то время они находились в балансе. Однако, письменность разрушила целостность первобытного социума, формируя постепенно дискретное сознание персонифицированной личности.

Третья эпоха в классификации М. Маклюэна – «типографского и индустриального человека» или «галактика Гуттенберга». Основным условием возникновения новой ментальности и индустриального общественного устройства, как убежден канадский философ, стало изобретение печатного пресса. Благодаря книгопечатанию утвердился новый тип культуры – видеокультура, так как массовое распространение печатного слова сделало господствующим визуальное восприятие. Господство визуального восприятия М. Маклюэн связывает с формированием нового типа индивидуальности и соответствующих общественных отношений. Это эпоха дидактизма, индивидуализма и национализма, политических и религиозных движений, кровавых революций. В итоге реализуется вектор истории, названный М. Маклюэном «эмплузией» - направленностью на механистические технологии и механистическое псевдоединство видеокультуры, сменившее органическое единство социокультуры. Как подчеркивает М. Маклюэн, различие между человеком печатной и человеком рукописной культуры столь же велико, как и различие между человеком бесписьменным и письменным [8, с. 31].

Четвертая эпоха – «галактика Маркони», связывается М. Маклюэном с изобретением в 1884 году телеграфа как нового средства коммуникации. В дальнейшем она стала эпохой электронных коммуникаций, обусловивших синтез человека слушающего и смотрящего, то есть эпохой «нового племенного человека». Преувеличив социализационный потенциал телевидения, которое во второй половине XX века стало полноценным средством массовой коммуникации, Маклюэн полагал, что телевидение кардинально меняет человеческое восприятие и познавательные процессы, возвращая человека к естественному способу восприятия мира – фрагментар-

ному, образному, нелинейному. Исследователь надеялся, что благодаря телевидению завершится цикл в развитии органов чувств человека, поскольку человечество приобрело всеслышащее ухо и всевидящий глаз [9].

Если средства коммуникации в прошедшие эпохи были неким технологическим продолжением человеческих органов, то в новую эпоху они оказывают влияние на всю нервную систему человека. На основе электронных средств коммуникации с их возможностью мгновенной передачи информации и мгновенного на нее реагирования возникает эффект «имплозии» как взрывного сжатия информационного и пространственно-временного континуумов [11, с. 595]. Вектор истории от «эксплозии» к «имплозии» реализуется как новый синтез на основе компьютерной техники. Это позволит человеку, убежден канадский философ, прочувствовать свое единство с человечеством.

По прогнозу М. Маклюэна, электронная эпоха превратит земной шар в интегрированное человечество в едином коммуникационном пространстве, т.е. планета превратится в «глобальную деревню» [10]. Отметим, что М. Маклюэн достаточно точно определил тенденцию и ввел новое понимание коммуникации. Появление в дальнейшем компьютерных сетей воплотило идею об информационном пространстве в реальность, которая в настоящее время изучается инструментально. Современные реалии актуализируют учение М. Маклюэна не столько из-за распространения цифровых коммуникаций, сколько потому, что он писал на пороге постмодернистского поворота в культурном анализе. Поэтому, непреднамеренно, его труды охватывают напряженность постмодернистской истории. Это убеждает нас в необходимости прояснять сложную взаимосвязь между языком и средствами массовой информации, между технологией и историческими изменениями [18].

Резюмируя, отметим, что по М. Маклюэну, во-первых, развитие техники – это одновременно изменение у человека мышления, сознания, способности к восприятию, менталитета. Во-вторых, технические средства коммуникации, создающие языки общения, выпол-

няют революционную роль в социокультурной динамике в целом и в процессах социализации в частности. Эти тезисы, являющиеся базовыми основаниями концепции М. Маклюэна, со всей очевидностью демонстрируют приверженность канадского исследователя к методологии технологического детерминизма, несмотря на то, что ряд идей М. Маклюэна выходит за рамки философии техники. В трудах философа явно прослеживается медиа-ориентированный подход: человек подчинен действию средств коммуникации.

В отечественной коммуникативистике предлагается иная, нежели у М. Маклюэна, классификация исторических этапов динамики социальной коммуникации и её трансформаций. Наиболее признанной и распространенной является классификация коммуникационных систем А.В. Соколова, в которой выделены пять коммуникационных систем [5, с.58]. Согласно методологии философско-культурологического подхода, которую разделяют авторы вслед за многими отечественными исследователями проблем коммуникативистики, коммуникационные процессы действительно являются необходимой основой формирования, поддержания и трансформаций культурных феноменов и самого человека. Современного человека называют «человек информационный» [12,13,14,16]. И это неслучайно. Социальные сети и иные факторы электронной коммуникации во многом выполняют более значимую роль в процессах социализации и инкультурации, чем традиционные агенты, поскольку создают универсальную среду формирования личности. Однако, и это важно подчеркнуть, культура в широком, гуманистическом смысле определяет со своей стороны границы коммуникативных технологий, что обусловлено многими объективными факторами, а также социальными потребностями, включая военные. Как писал современник М. Маклюэна известный отечественный философ Э.В. Ильенков, критикуя технократическую идеологию, культ техники, машины, как и любой другой культ, коварен и страшен. Он снимает с живого человека моральную ответственность за свои действия и принижает его возможности стать всесторонне развитой личностью [3, с. 310]. Это предупреждение ЭВ Ильенкова как никогда актуально.

### **Заключение**

Проблемы специфики и трансформаций социальной коммуникации актуализируются в современных условиях противоречивого развития мультимедийной коммуникационной системы, которая создает невиданные в прошлом возможности получателя и потребителя информации активно участвовать в смысловторчестве, конструировании знания, в принятии политических решений и обеспечении средств защиты частной жизни. Это с одной стороны. А с другой – порождает серьезные угрозы и риски, меняя способы социализации, модели восприятия мира, идентичность и формы взаимодействия [2; 4]. Все эти проблемы ждут своего заинтересованного, вдумчивого исследователя, каким в свое время был М. Маклюэн. Вместе с тем, в отличие от меклюэнского медиа-ориентированного подхода, философско-культурологический и междисциплинарный подходы отечественной коммуникативистики сохраняют гуманистическую доминанту, идеал человека умного, активного, универсально-развитого, позволяют понимать сложность взаимосвязи между технологией и человеком, а также историческими изменениями. И это, как представляется авторам, не проявление луддизма прошлого, а императив современности.

### ***Список литературы***

1. Богомолова Н.М., Николаева Ю.В. Межкультурная коммуникация в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 253 с.
2. Данилов С.А. Риски и потенциал интернет-социализации молодежи // Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2012. №2. С. 42-46.
3. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. М.: Политиздат. 1968. 319 с.
4. Интернет и дети: возможности и угрозы, 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/internet-i-deti-ozmozhnosti-i-ugrozy?ysclid=lap65h2ddu394469029> (дата обращения: 11.11.2022)
5. Кожемякин Е.А. Основы теории коммуникации. М.: Инфа-М. 2014. 188 с.

6. Корнеева О.Т. Эволюция информационного неравенства в условиях информационной революции и медиатизации средств массовой коммуникации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 10. С. 81-85
7. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб: Искусство. 2001. 395 с.
8. Маклюэн Г.М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. К.: Ника-Пресс. 2003. 432 с.
9. Маклюэн Г. М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека [Пер. с англ.]. М.; Жуковский: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2003. 464 с.
10. Маклюэн М., Фиоре К. Война и мир в глобальной деревне [Пер. с англ.]. М.: АСТ: Астрель, 2012. 219 с.
11. Можейко М.А. Мак-Люэн Херберт Маршалл // Всемирная энциклопедия. Философия. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. С. 594-595
12. Нариньяни А.С. Между эволюцией и сверхвысокими технологиями: новый человек ближайшего будущего // Информационные технологии. 2010. № 1. С. 65-77.
13. Некрасов А.С., Некрасова Н.А., Некрасов С.И. Воздействие информационных технологий на человека и его сознание // ЭСГИ. 2021. №2 (30). URL: <https://esgi-miet.ru/images/Stati20212/130-135.pdf> (дата обращения: 11.11.2022).
14. Соловьева Л. Н. Модусы цифрового бытия человека информационной эпохи // Общество: философия, история, культура. 2022. №4 (96). С. 51-55. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.7>
15. Чумакова В.П. Концепция Герберта Маршалла Маклюэна: медиа в социокультурной динамике: Автореф. дис. ... кандидата культурологии. Москва, 2015. 29 с.
16. Levinson P. Digital McLuhan: A Guide to the Information Millennium. N. Y., 2001. P. 50-54.
17. Theall D.F. The Virtual McLuhan. Toronto, 2003. P. 162.
18. Wasser F. Current Views of McLuhan // Journal of Communication, 1998. 48(3), pp. 146–152. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1998.tb02>

### References

1. Bogomolova N.M., Nikolaeva Ju.V. *Mezhkul'turnaja komunikacija. Ch. I* [Intercultural communication, Vol 1]. Moscow: Jurajt, 2022, 253 p.
2. Danilov S.A. Risks and Potential of Internet Socialization of Youth. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Ser. Filosofija. Psihologija. Pedagogika* [News of the Saratov University. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy], 2012, no. 2, pp. 42-46.
3. Il'enkov Je.V. *Ob idolah i idealah* [On idols and ideals]. Moscow, Politizdat, 1968, 319 p.
4. *Internet i deti: vozmozhnosti i ugrozy* [Internet and children: opportunities and threats]. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/internet-i-deti-vozmozhnosti-i-ugrozy?ysclid=lap65h2d-du394469029> (accessed November 11, 2022).
5. Kozhemjakin E.A. *Osnovy teorii kommunikacii* [Fundamentals of Communication Theory]. Moscow, Infa-M, 2014, 188 p.
6. Korneeva O.T. Evolution of information inequality in the conditions of information revolution and a mediatization of mass media. *Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki* [Humanities, social-economic and social sciences]. 2016, no. 10, pp. 81-85.
7. Lotman Ju.M. *Semiosfera* [Semiosfera]. SPb: Iskusstvo, 2001, 395 p.
8. Makl'ujen G.M. *Galaktika Gutenberga. Sotvorenje cheloveka pechatnoj kul'tury* [The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man]. Kiev, Nika-Press, 2003, 432 p.
9. Makl'ujen G. M. *Ponimanie Media: Vneshnie rasshirenija cheloveka* [Understanding Media: The Extensions of Man]. Moscow, Zhukovskij: «KANON-press-C», «Kuchkovo pole», 2003, 464 p.
10. Makl'ujen M., Fiore K. *Vojna i mir v global'noj derevne* [War and Peace in the Global Village]. Moscow, ACT: Astrel', 2012, 219 p.
11. Mozhejko M.A. McLuhan Herbert Marshall. *Vsemirnaja jenciklopedija. Filosofija* [World Encyclopedia. Philosophy.]. Moscow: AST, Minsk: Harvest, Sovremennij literator, 2001, pp. 594-595.
12. Narin'jani A.S. Between evolution and ultra-high tech: the new man of the near future. *Informacionnye tehnologii* [Information technologies]. 2010. no. 1, pp. 65-77.

13. Nekrasov A.S., Nekrasova N.A., Nekrasov S.I. Impact of information technology on a person and his consciousness. *Ekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovaniya* [Economic and socio-humanitarian research]. 2021, no. 2 (30). <https://esgi-miet.ru/images/Stat20212/130-135.pdf> (accessed November 11, 2022).
14. Solov'eva L. N. The modes of digital human existence of the information age. *Obshchestvo: filosofija, istorija, kul'tura* [Society: Philosophy, History, Culture]. 2022, no. 4 (96), pp. 51-55. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.7>
15. Chumakova V.P. Herbert Marshall McLuhan Concept: Media in Sociocultural Dynamics. *Extended abstract of candidate's thesis*. M., 2015. 29 p.
16. Levinson, P. *Digital McLuhan: A Guide to the Information Millennium*. N. Y., 2001. P. 50-54.
17. Theall, D.F. *The Virtual McLuhan*. Toronto, 2003. P. 162.
18. Wasser, F. (1998). Current Views of McLuhan. *Journal of Communication*, 48(3), 146–152. doi:10.1111/j.1460-2466.1998.tb02

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Ивенкова Ольга Александровна**, кандидат философских наук, и.о. заведующего кафедры социологии и философии  
*Смоленский государственный университет*  
ул. Пржевальского, 4, г. Смоленск, Смоленская обл., 214000,  
Российская Федерация  
[Ivenkova@yandex.ru](mailto:Ivenkova@yandex.ru)

**Итунина Нина Борисовна**, кандидат философских наук, профессор кафедры социологии и философии  
*Смоленский государственный университет*  
ул. Пржевальского, 4, г. Смоленск, Смоленская обл., 214000,  
Российская Федерация  
[nina.itunina@mail.ru](mailto:nina.itunina@mail.ru)

### DATA ABOUT THE AUTHORS

**Olga A. Ivenkova**, Candidate of Philosophical Sciences, Acting Head of the Department of Sociology and Philosophy

*Smolensk State University*  
*4, Przhevalsky Str., Smolensk, Smolensk Region, 214000, Russian Federation*  
*Ivenckova@yandex.ru*  
*SPIN-code: 5658-9800*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7534-1238>*

**Nina B. Itunina**, Candidate of Philosophical Sciences, Professor, Department of Sociology and Philosophy  
*Smolensk State University*  
*4, Przhevalsky Str., Smolensk, Smolensk Region, 214000, Russian Federation*  
*nina.itunina@mail.ru*  
*SPIN-code: 6459-3089*  
*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7534-1238>*

Поступила 23.11.2022  
После рецензирования 28.11.2022  
Принята 05.12.2022

Received 23.11.2022  
Revised 28.11.2022  
Accepted 05.12.2022